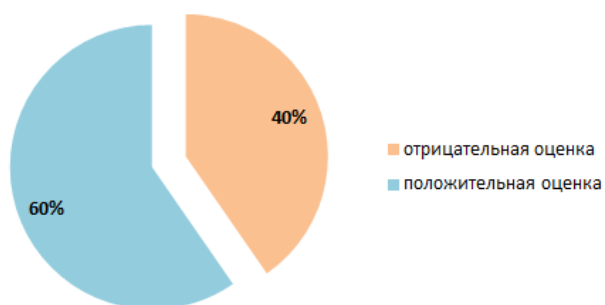


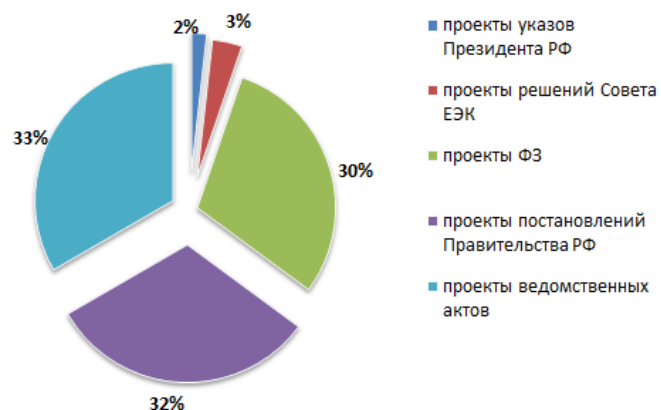
Краткий обзор заключений об оценке регулирующего воздействия за май 2016 года

Минэкономразвития России в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 года № 1318 в мае 2016 года было подготовлено **58 заклочений** об оценке регулирующего воздействия (далее – заключения об ОРВ), **40 %** которых – с отрицательными оценками.

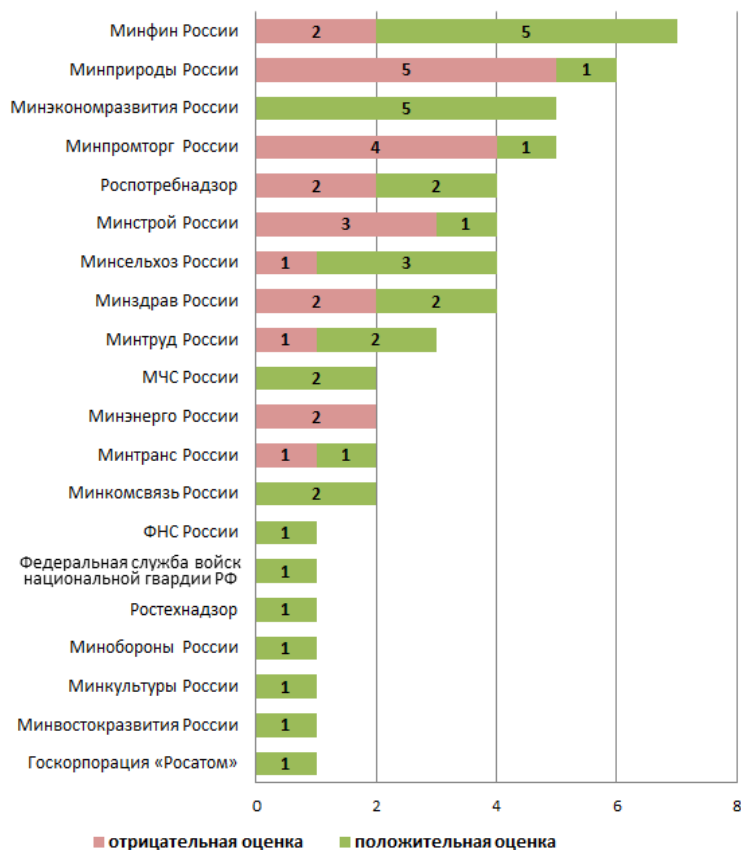
Количество подготовленных заклочений об ОРВ в мае 2016 г.



Количество подготовленных заклочений об ОРВ в мае 2016 г. (по видам актов)



Количество подготовленных заклочений об ОРВ в мае 2016 г. (по разработчикам)



Отдельного внимания из числа подготовленных заключений об ОРВ заслуживают следующие.

1. Проект федерального закона «О перевозках гужевым транспортом и верховой езде и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (<http://regulation.gov.ru/projects#npra=44935>) разработан Минтрансом России ввиду недостаточности существующих норм, регулирующих отношения при использовании гужевого транспорта для перевозок пассажиров, а также для условий верховой езды.

При этом в качестве подтверждения неурегулированности данных вопросов, разработчиком представлены сведения о происшествиях с гужевыми повозками только по Владимирской области, на территории которой за последние 10 лет произошло 4 инцидента с указанными участниками дорожного движения.

Вместе с тем, правила движения гужевого транспорта, требования к нему и возрасту водителя уже установлены Правилами дорожного движения¹. Регистрация, в том числе гужевых транспортных средств, выдача номерных знаков, проверка технического состояния гужевого транспортного средства являются функциями МВД России. А правила использования гужевых повозок, а также оказание услуг по катанию на них и верховых животных регламентированы местными актами в ряде муниципальных образований Российской Федерации.

Предусмотренная же законопроектом передача полномочий по допуску гужевых транспортных средств и верховых животных с муниципального на региональный уровень потребует дополнительных расходов бюджетов субъектов Российской Федерации и пересмотра действующих правил допуска.

Кроме того, отмечаем, что гужевой транспорт в настоящее время используется в большинстве случаев в туристических или культурно-развлекательных целях. В этой связи *отдельное регулирование гужевого транспорта не представляется необходимым.*

В отношении же верховой езды необходимо отметить, что в настоящее время верховая езда также имеет исключительно спортивное и досуговое значение и не используется в качестве средства передвижения (заключение Минэкономразвития России от 5 мая 2016 года № 13155-ЕЕ/Д26и).

2. Разработанные Минстроем России изменения в Жилищный кодекс Российской Федерации касаются системы отношений по снабжению многоквартирных домов (МКД) коммунальными ресурсами и обеспечения потребителей коммунальными услугами (<http://regulation.gov.ru/projects#npra=38981>). В новой модели отношений договоры ресурсоснабжения будут заключаться ресурсоснабжающими организациями напрямую с собственниками помещений в МКД, а собственники и наниматели помещений в МКД будут вносить плату за коммунальные услуги непосредственно ресурсоснабжающим организациям. При этом деятельность управляющей компании, связанная с обеспечением предоставления коммунальных услуг, будет финансироваться исключительно за счет платы за жилое помещение.

¹ Утверждены постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090.

Однако при такой модели «прямых договоров» у ресурсоснабжающей организации могут значительно возрасти расходы на администрирование платежей² и истребование задолженности по оплате коммунальных услуг, поскольку не допускается их включение в тариф на оказываемые услуги холодного, горячего водоснабжения, водоотведения и теплоснабжения в МКД.

При этом указанные расходы составляют в среднем 4–7 % от выручки и распространяются на более чем 37 тысяч поставщиков коммунальных ресурсов.

Учитывая изложенное, в проекте акта необходимо предусмотреть механизм взаимодействия управляющих компаний и ресурсоснабжающих организаций по компенсации последних затрат на расчетно-кассовое обслуживание либо снятие ограничений на включение таких затрат в тариф (заключение Минэкономразвития России от 30 мая 2016 года № 15866-ОФ/Д26и).

3. Проект постановления Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам отнесения владельцев объектов электросетевого хозяйства к территориальным сетевым организациям» (<http://regulation.gov.ru/projects#npa=45775>) направлен на исключение практики передачи собственниками электростанций распределительных устройств (РУ) и иного пристанционного оборудования электростанций во владение территориальным сетевым организациям.

Невозможность передачи в аренду РУ может привести к ухудшению конкурентного положения генерирующих компаний и к искажению результатов конкурентного отбора ввиду невозможности компенсировать расходы на содержание соответствующего оборудования на оптовом рынке электрической энергии.

На рынке на сутки вперед невозможность компенсации соответствующих затрат обусловлена проблемой «ценопринимания», выражающейся в формировании «нулевых» цен или цен, не позволяющих компенсировать даже топливные затраты станций, обязанных подавать ценопринимательские заявки. Компенсировать рассматриваемые затраты не могут также и станции, находящиеся в холодном резерве.

Таким образом, принятие проекта акта в предложенной редакции приведет к созданию регулятором заведомо неравных конкурентных условий для сопоставимого по технико-экономическим параметрам генерирующего оборудования, функционирующего в условиях свободного рынка (заключение Минэкономразвития России от 24 мая 2016 года № 15045-ОФ/Д26и).

4. Минэкономразвития России концептуально не поддерживает разработанный Минприроды России проект приказа «Об утверждении порядка паспортизации отходов I–IV классов опасности и типовых форм паспортов отходов I–IV классов опасности» (<http://regulation.gov.ru/projects#npa=42754>), действие которого будет

² Снятие показаний приборов учета, содержание информационных систем, обеспечивающих сбор, обработка и хранение данных о платежах за жилые помещения и коммунальные услуги, выставление платежных документов на оплату коммунальных услуг.

распространяться на индивидуальных предпринимателей (4541,6 тыс. ед.) и юридических лиц (2487,2 тыс. ед.), в процессе деятельности которых образуются отходы производства и потребления, а также на территориальные органы Росприроднадзора (83 ед.).

Услуга по оформлению одного паспорта отходов может стоить от 3 до 8 тыс. рублей и длиться от 1 дня до 3 месяцев. *При наличии как минимум 10 видов отходов субъект хозяйственной деятельности должен будет потратить от 30 до 80 тыс. рублей на оформление данных паспортов.*

При этом на сегодняшний день удостоверить принадлежность отхода к отходам соответствующего вида и класса опасности в зависимости от степени негативного воздействия на окружающую среду и узнать сведения о его составе и свойствах *можно и без паспорта отходов.*

Однако его отсутствие квалифицируется как административное правонарушение³ и влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от 1 до 2 тыс. рублей; на должностных лиц — от 10 до 30 тыс. рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, — от 30 до 50 тыс. рублей или административное приостановление деятельности на срок до 90 суток; на юридических лиц — от 100 до 250 тыс. рублей или административное приостановление деятельности на срок до 90 суток.

В настоящее время на фоне формирующегося федерального классификационного каталога отходов, учета отходов на предприятии, наличия лицензии и приложений к ней, которые позволяют идентифицировать все виды отходов субъектов хозяйственной деятельности, *паспортизация отходов представляет собой дублирующую, избыточную и затратную процедуру, от которой пора отказаться* (заключение Минэкономразвития России от 5 мая 2016 года № 13150-ЕЕ/Д26и).

5. Проектом Решения Совета Евразийской экономической комиссии «О внесении изменений в технический регламент Таможенного союза «Технический регламент на масложировую продукцию» (ТР ТС 024/2011)» (<http://regulation.gov.ru/projects#nра=46276>), разработанным Роспотребнадзором, предлагается установить требования к перевозке растительного масла и его обработке после перевозки, а также установить численное значение критерия рафинации на уровне 0,9 мэкв/кг.

В частности, проектом акта предлагается установить обязательное требование к автомобильным и железнодорожным цистернам и контейнерам для перевозки растительных масел в части выполнения их внутренней поверхности из нержавеющей стали или из низкоуглеродистой стали, имеющей гигиеническое покрытие, инертное в отношении растительных масел.

В настоящее время емкости вагонов-цистерн изготавливаются не из углеродистых сталей, а из низколегированных сталей с последующим нанесением на внутреннюю поверхность защитных гигиенических покрытий (по желанию заказчика цистерн). При этом качество и безопасность отечественной масложировой продукции соответствует международным стандартам, что позволяет российской масложировой отрасли успешно конкурировать с европейскими поставщиками.

³ Статья 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Замена же существующего парка железнодорожных цистерн на цистерны, выполненные в соответствии с проектируемыми изменениями, только в Российской Федерации *потребуется инвестирования в размере до 18 млрд руб. и сроков от 3 до 6 лет.*

Требование о необходимости рафинации и/или дезодорации растительных масел после их транспортирования влечет риски утраты маслом вкусовых и иных потребительских свойств.

В качестве показателя безопасности пищевой масложировой продукции разработчик предлагает установить допустимый уровень перекисного числа на уровне не более 0,9 мэкв/кг. При том, что международной нормой его значение, указывающее на возможность применения масла в пищу, установлено на уровне не более 10 мэкв/кг.

Кроме того, следует отметить, что *показатель перекисного числа не является основным показателем окислительной порчи жиров и безопасности продукта.* Основным показателем является анизидиновое число, показывающее вторичные продукты окисления (альдегиды, кетоны, оксикислоты и др.). *Именно эти соединения представляют опасность для нормального физиологического функционирования человеческого организма.*

Таким образом, указанные требования не соответствуют возможным рискам утраты безопасности растительного масла и являются избыточными (заключение Минэкономразвития России от 27 мая 2016 года № 15574-ОФ/Д26и).

6. Минпромторгом России разработан **проект приказа «Об утверждении Порядка подтверждения целевого назначения ввозимых на территорию Российской Федерации товаров»** (<http://regulation.gov.ru/projects#npa=44949>).

Следует отметить, что процедура подтверждения целевого назначения ввозимых на территорию Российской Федерации товаров содержит признаки государственной услуги. Вместе с тем разработчик не предусматривает ее включение в перечень государственных услуг и государственных функций федеральных органов исполнительной власти и разработку соответствующего административного регламента.

Кроме того, проектом акта не конкретизируется назначение ввозимого товара (оборудование для медицинской промышленности, для энергетического машиностроения, электротехнической и кабельной промышленности, авиационной промышленности). Без конкретизации назначения использования товаров – не в целом для отрасли, а для конкретных видов деятельности, производственных операций и т.д., *назначение товаров может быть очень многофункциональным*, например, хозяйственные нужды, виды операций, не связанных с производством, промышленной сборкой.

Таким образом, цель регулирования не будет достигнута (заключение Минэкономразвития России от 18 мая 2016 года № 14498-ОФ/Д26и).